

Nama : Silviana Febriani
Npm : 2413031075
Kelas : 2024 C
Mata Kuliah : Evaluasi Pembelajaran Ekonomi
Dosen Pengampu : Dr. Pujiati, S.Pd., M.Pd.
Prof. Dr. Herpratiwi, M.Pd.
Fanni Rahmawati, S.Pd., M.Pd.

ANALISIS BUTIR SOAL

A. Pendahuluan

Analisis butir soal merupakan kegiatan penting dalam evaluasi pembelajaran untuk mengetahui kualitas instrumen tes yang digunakan. Laporan ini menyajikan hasil analisis butir soal dari evaluasi Ekonomi kelas X.5 SMA Negeri 6 Metro dengan materi Jenis-jenis Kebutuhan Ekonomi dan Kegiatan Ekonomi. Tes terdiri dari 20 soal pilihan ganda dan 5 soal esai yang dikerjakan oleh 20 peserta didik. Aspek yang dianalisis meliputi, Tingkat Kesukaran / P, Daya Pembeda / D, dan Efektivitas Distraktor untuk soal pilihan ganda, serta kualitas rubrik esai.

A. Data Peserta Dan Hasil Tes

Jumlah peserta tes: 20 siswa Kelas X.5 SMAN 6 Metro. Berikut rekapitulasi skor masing-masing siswa:

No	Nama Peserta Didik	Skor PG	% PG	Skor Essay	% Essay	Ketuntasan PG
1	Putra Roofiansyah	18	90.0%	30	30.0%	Tuntas
2	Jesica Putri Ramadani	19	95.0%	65	65.0%	Tuntas
3	Haikal Khalid	19	95.0%	55	55.0%	Tuntas
4	Martha Euodia Elisa Putri	17	85.0%	45	45.0%	Tuntas
5	Vianurhaliza	18	90.0%	75	75.0%	Tuntas
6	Comla Putri	19	95.0%	25	25.0%	Tuntas
7	Linda Rahmawati	16	80.0%	40	40.0%	Belum Tuntas
8	Intan Nuraini	20	100.0%	50	50.0%	Tuntas
9	Rama Nur Karim	16	80.0%	40	40.0%	Belum Tuntas

10	Dinda Puspita Sari	20	100.0%	40	40.0%	Tuntas
11	Fenni Okta Nur Wijaya	20	100.0%	40	40.0%	Tuntas
12	Anissa Rachma	18	90.0%	35	35.0%	Tuntas
13	Diana Arafiana	14	70.0%	30	30.0%	Belum Tuntas
14	Cesya Zakiatul Latifah	19	95.0%	30	30.0%	Tuntas
15	Helsy Letisha	15	75.0%	40	40.0%	Belum Tuntas
16	Sofia Istika Devi	20	100.0%	50	50.0%	Tuntas
17	Nur Afifah Bahtiar	16	80.0%	40	40.0%	Belum Tuntas
18	Najwa Intan	20	100.0%	35	35.0%	Tuntas
19	Kirana Pratiwi	14	70.0%	50	50.0%	Belum Tuntas
20	Ainun Bella Bestara	20	100.0%	45	45.0%	Tuntas

B. Analisis Butir Soal Pilihan Ganda

1. Validitas

Validitas diukur menggunakan korelasi point-biserial (r_{pb}). Soal dinyatakan valid apabila $r_{pb} \geq r_{tabel}$. Dengan $N = 20$ dan taraf signifikansi $\alpha = 0,05$ (two-tailed), nilai $r_{tabel} = 0,444$.

No. Soal	r_{pb}	r_{tabel}	Keterangan
1	0.312	0.444	Tidak Valid
2	0.043	0.444	Tidak Valid
3	0.558	0.444	Valid
4	0.386	0.444	Tidak Valid
5	NaN	0.444	Tidak Valid
6	0.187	0.444	Tidak Valid
7	0.540	0.444	Valid
8	0.214	0.444	Tidak Valid
9	NaN	0.444	Tidak Valid
10	0.312	0.444	Tidak Valid
11	0.214	0.444	Tidak Valid
12	NaN	0.444	Tidak Valid

13	NaN	0.444	Tidak Valid
14	0.713	0.444	Valid
15	NaN	0.444	Tidak Valid
16	0.713	0.444	Valid
17	NaN	0.444	Tidak Valid
18	NaN	0.444	Tidak Valid
19	-0.132	0.444	Tidak Valid
20	NaN	0.444	Tidak Valid

Keterangan: Soal valid = 4 butir, Soal tidak valid = 16 butir dari total 20 soal.

2. Reliabilitas

Reliabilitas dihitung menggunakan rumus Kuder-Richardson 20 (KR-20). Tes dinyatakan reliabel jika $KR-20 \geq 0,70$ (kategori tinggi).

Komponen	Nilai
Jumlah Soal (k)	20
Jumlah Peserta Didik (N)	20
Rata-rata Skor (M)	18.25
Varians Skor (S^2)	1.788
ΣpQ	1.318
Koefisien KR-20	0.2768
Kategori	Rendah

Kesimpulan: Koefisien reliabilitas KR-20 = 0.2768, artinya tes ini memiliki konsistensi rendah dan belum layak digunakan sebagai instrumen penilaian.

3. Tingkat kesukaran

Tingkat kesukaran (P) dihitung dengan rumus

$$P = \Sigma B / N$$

Kategori : P < 0,30 = Sukar
: 0,31–0,70 = Sedang
: P > 0,70 = Mudah

No. Soal	ΣB	N	P	Kategori
1	18	20	0.90	Mudah

2	19	20	0.95	Mudah
3	19	20	0.95	Mudah
4	19	20	0.95	Mudah
5	20	20	1.00	Mudah
6	18	20	0.90	Mudah
7	15	20	0.75	Mudah
8	19	20	0.95	Mudah
9	20	20	1.00	Mudah
10	18	20	0.90	Mudah
11	19	20	0.95	Mudah
12	20	20	1.00	Mudah
13	20	20	1.00	Mudah
14	15	20	0.75	Mudah
15	20	20	1.00	Mudah
16	15	20	0.75	Mudah
17	20	20	1.00	Mudah
18	20	20	1.00	Mudah
19	11	20	0.55	Sedang
20	20	20	1.00	Mudah

Keterangan : Mudah = 19 soal (95%),
: Sedang = 1 soal (5%),
: Sukar = 0 soal (0%).

Distribusi ideal tingkat kesukaran mencakup proporsi seimbang antara soal mudah, sedang, dan sukar. Soal dengan P mendekati 1,00 perlu ditinjau ulang karena terlalu mudah dan kurang mampu membedakan kemampuan siswa.

4. Daya Pembeda

Daya pembeda (D) dihitung dengan rumus $D = P_a - P_b$. Kelompok atas dan bawah masing-masing terdiri atas 10 siswa.

(Kelompok Atas)

No	Nama Siswa	Skor
1	Intan Nuraini	20

2	Sofia Istika Devi	20
3	Putra Roofiansyah	19
4	Jesica Putri Ramadani	19
5	Haikal Khalid	19
6	Comla Putri	19
7	Dinda Puspita Sari	19
8	Fenni Okta Nur Wijaya	19
9	Najwa Intan	19
10	Ainun Bella Bestara	19

(Kelompok Bawah)

No	Nama Siswa	Skor
1	Diana Arafiana	14
2	Linda Rahmawati	15
3	Helsy Letisha	15
4	Nur Afifah Bahtiar	15
5	Kirana Pratiwi	15
6	Rama Nur Karim	16
7	Martha Euodia Elisa Putri	17
8	Vianurhaliza	17
9	Anissa Rachma	17
10	Cesya Zakiatul Latifah	18

Rumus Daya Pembeda:

$$D = P_a - P_b$$

$$P_a = B_a / J_a$$

$$P_b = B_b / J_b$$

Hasil Analisis Daya Pembeda

No	Ba	Bb	Pa	Pb	D	Kategori
1	10	8	1,00	0,80	0,20	Perlu Perbaikan
2	10	9	1,00	0,90	0,10	Ditolak/Buang
3	10	9	1,00	0,90	0,10	Ditolak/Buang
4	10	9	1,00	0,90	0,10	Ditolak/Buang
5	10	10	1,00	1,00	0,00	Ditolak/Buang
6	10	8	1,00	0,80	0,20	Perlu Perbaikan
7	10	5	1,00	0,50	0,50	Sangat Bagus
8	10	9	1,00	0,90	0,10	Ditolak/Buang

9	10	10	1,00	1,00	0,00	Ditolak/Buang
10	10	9	1,00	0,90	0,10	Ditolak/Buang
11	10	9	1,00	0,90	0,10	Ditolak/Buang
12	9	8	0,90	0,80	0,10	Ditolak/Buang
13	10	10	1,00	1,00	0,00	Ditolak/Buang
14	9	5	0,90	0,50	0,40	Sangat Bagus
15	10	9	1,00	0,90	0,10	Ditolak/Buang
16	10	5	1,00	0,50	0,50	Sangat Bagus
17	10	10	1,00	1,00	0,00	Ditolak/Buang
18	10	6	1,00	0,60	0,40	Sangat Bagus
19	4	1	0,40	0,10	0,30	Cukup Baik
20	10	10	1,00	1,00	0,00	Ditolak/Buang

Ringkasan Hasil Daya Pembeda

Kategori	Jumlah Soal
Sangat Bagus	4
Cukup Baik	1
Perlu Perbaikan	2
Ditolak/Buang	13

Analisis:

Berdasarkan hasil analisis daya pembeda, terdapat 4 butir soal yang memiliki daya pembeda sangat bagus, yaitu nomor 7, 14, 16, dan 18. Terdapat 1 butir soal dengan kategori cukup baik, yaitu nomor 19. Soal nomor 1 dan 6 termasuk kategori perlu perbaikan. Sebanyak 13 butir soal termasuk kategori ditolak atau dibuang karena memiliki daya pembeda yang rendah. Oleh karena itu, sebagian besar butir soal masih perlu direvisi agar lebih mampu membedakan peserta didik yang memiliki kemampuan tinggi dan rendah.

5. Distraktor

Distraktor dinyatakan berfungsi jika dipilih minimal 1 siswa ($\geq 5\%$ dari $N=20$). Kategori berdasarkan jumlah pengecoh yang berfungsi: 4 = Sangat Baik; 3 = Baik; 2 = Cukup Baik; 1 = Kurang Baik; 0 = Tidak Baik.

No.	A	B	C	D	E	Kunci	Efektivitas
1	18	0	0	0	2	A	Kurang Baik
2	0	1	18	0	1	C	Cukup Baik
3	0	19	0	1	0	B	Kurang Baik
4	19	0	0	0	1	A	Kurang Baik
5	1	0	19	0	0	C	Kurang Baik

6	1	0	18	0	1	C	Cukup Baik
7	0	14	2	0	4	B	Cukup Baik
8	0	18	0	1	1	B	Cukup Baik
9	0	0	20	0	0	C	Tidak Baik
10	19	0	0	1	0	A	Kurang Baik
11	0	17	0	2	1	B	Cukup Baik
12	0	20	0	0	0	B	Tidak Baik
13	0	20	0	0	0	B	Tidak Baik
14	0	17	1	1	1	B	Baik
15	0	19	0	1	0	B	Kurang Baik
16	2	0	15	0	3	C	Cukup Baik
17	0	20	0	0	0	B	Tidak Baik
18	1	19	0	0	0	B	Kurang Baik
19	0	3	14	0	0	C	Kurang Baik
20	20	0	0	0	0	A	Tidak Baik

Keterangan :Sangat Baik = 0 soal,

:Baik = 1 soal,

:Cukup Baik = 6 soal,

:Kurang/Tidak Baik = 13 soal.

Catatan: Angka yang dicetak tebal menunjukkan jawaban kunci. Soal dengan efektivitas distraktor rendah (Kurang/Tidak Baik) perlu direvisi dengan mengganti pengecoh agar lebih menarik dan logis bagi siswa.

C. Analisis Soal Uraian (Essay)

Soal uraian terdiri dari 5 butir dengan skor maksimum bervariasi per soal. Total skor essay adalah 100 poin. Analisis mencakup statistik deskriptif per butir soal dan rekapitulasi nilai siswa.

No	Topik Soal	Skor Maks	Rata-rata	Min	Max	Keterangan
1	Pengaruh media sosial terhadap pola kebutuhan	20	10.0	5	15	Semua siswa mendapat skor ≥ 5 ; perlu pengembangan elaborasi jawaban.
2	Analisis dampak kenaikan harga bahan pokok terhadap konsumsi	20	8.0	5	15	Jawaban bervariasi; sebagian besar masih dangkal.
3	Keterkaitan produksi, distribusi, dan konsumsi	20	9.0	5	20	Ada siswa yang mampu menjawab sempurna; variasi jawaban cukup tinggi.
4	Dampak perdagangan online terhadap kegiatan ekonomi	20	8.2	5	20	Satu siswa (Jesica) mendapat skor tertinggi dengan analisis komprehensif.
5	Penentuan prioritas kebutuhan pada keterbatasan pendapatan	20	7.8	5	15	Rata-rata terendah; banyak siswa hanya menjawab secara umum.